

Actuele vragen pro-Palestina demonstraties op Radboud Universiteit

Woensdag 12 juni 2024

Indieners: PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP

Dagelijks zien we de vreselijke beelden uit Gaza, waar sinds het begin van de oorlog meer dan 35.000 mensen zijn gedood, waaronder veel kinderen, en waar het geweld in hevigheid alleen maar toe lijkt te nemen. Volgens de mensenrechtenraad van de VN is er zelfs een genocide in de maak¹. De gruwelijkheden in Gaza raken ook veel mensen in Nederland diep. De behoefte van mensen om zich uit te spreken voor vrede en tegen de gewelddadige verschrikkingen is groot en wijdverspreid.

Ook Nijmegenaren maken zich terecht zorgen over de mensen in Gaza en proberen hun steentje bij te dragen om een einde te maken aan het intense leed van de Palestijnse bevolking door hun stem te laten horen. Dit doen ze door lezingen te organiseren, hulporganisaties te steunen en met het deelnemen aan demonstraties. De gemeente heeft wat onze fracties betreft een belangrijke rol bij deze demonstraties, waarbij vernielingen natuurlijk niet mogen. Tegelijkertijd mogen die incidenten nooit aanleiding zijn om het recht op vreedzaam protest algeheel te beperken. Vreedzaam protest is een recht dat de gemeente zou moeten faciliteren, waar we achter moeten staan in plaats van het te negeren, het weg te stoppen in een onzichtbaar hoekje of zelfs te criminaliseren.

Dat zien we op dit moment wel gebeuren: alle pro-Palestinademonstraties op het universiteitsterrein worden ernstig beperkt.² We horen bovendien vooral een negatieve toon in de uitlatingen van de burgemeester in de media over de protesten en de demonstranten. Er is een totaal gebrek aan ondersteuning of begrip voor mensen die zich vreedzaam en op basis van het demonstratierecht willen uitspreken tegen ernstige mensenrechtenschendingen. Deze negatieve toon en veroordeling is niet uniek voor de demonstraties op de campus, deze was ook duidelijk hoorbaar in de uitingen over de demonstratie van Extinction Rebellion eerder deze maand. PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren en SP vinden de beperkingen en de uitlatingen niet passen bij een situatie waarin Nijmegenaren het recht en de mogelijkheid moeten hebben om zich uit te kunnen spreken tegen onrecht.

Daarom hebben de fracties van de PvdA, GroenLinks, Partij voor de Dieren en SP de volgende vragen:

1. Het college moet het recht op vreedzaam demonstreren waarborgen, en hoe rijmt dit met de recente en ernstige beperkingen op pro-Palestina demonstraties?
2. Incidenten mogen nooit aanleiding zijn om het recht op vreedzaam protest algeheel te beperken. Alle demonstraties dienen op hun eigen merites te worden beoordeeld.³ Hoe rijmt het college dit met het beëindigen van het vreedzame protest in het tentenkamp op 5 juni?
3. Volgens het demonstratierecht moeten gemeentes vreedzame demonstraties niet alleen toestaan, maar ook faciliteren. Is het college het met de fracties eens dat de rol van de gemeente vooralsnog vooral beperkend is geweest? Zo ja, hoe gaat het college de faciliterende rol invullen?
4. Hoe wil de burgemeester in zijn publieke uitingen laten zien dat hij het recht ondersteunt voor mensen om zich uit te spreken tegen het verschrikkelijke leed in Gaza? En hoe rijmt hij dit met

¹ <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2023/11/gaza-un-experts-call-international-community-prevent-genocide-against>

² <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/bruls-perkt-palestinademonstraties-bij-universiteit-drastisch-in-alleen-protest-op-parkeerplaats-en-een-avondklok~a109ca78/>

³ VN-Mensenrechtencomité, 2020, par. 38. Zie ook Kamerstukken II 1985/86, 19 427, nr. 3, p. 21. En B. Roorda, Het recht om te demonstreren, 2016, par. 1638. [Ook sprak Amnesty International uit dat de Gemeente Nijmegen met deze beperkingen te ver gaat.](#)

bijvoorbeeld eerdere uitspraken dat sympathisanten van de protesten “zichzelf maar achter de oren moeten krabben”?

5. We lezen met verbazing over de vermelding van krakers in het WOM-besluit. Ten eerste lijkt dit te insinueren dat de betrokkenheid van krakers per definitie zorgt voor onregelmatigheden. Bovendien lijkt het volstrekt irrelevant, want waarom zouden krakers zich geen zorgen mogen maken over de afschuwelijke gebeurtenissen in het Midden-Oosten? Hoe reflecteert het college op de uitspraken in het WOM-besluit over krakers?