

Nijmegen, 14 november 2022

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen
Schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde
Betreft: Padel Goffertpark

Geacht college,

De Gelderlander plaatst op 10 november jl. een artikel met als titel "Vijf padelbanen, fitness én kantine pal tegenover flat in Nijmegen: 'Sluit niet uit dat ik verhuis'". Deze bewoners worden verrast met het nieuws dat er op 28 meter afstand van hun woning vanaf voorjaar 2023 een nieuw te bouwen sportcomplex ontstaat met vijf padelbanen. Een commerciële uitbater die van 7:00 tot 23:00 uur geopend zal zijn volgens de plannen.

Vervolgens krijgen verschillende fracties op 11 november jl. een verontrustende mail gehad van bewoners aan de Wezenlaan. Het betreft een mail waarin zij het college oproepen de tijdelijke omgevingsvergunning voor een sportcentrum inclusief padel aan de Goffertweg 17 in te trekken.

Bewoners vinden dat er inbreuk gemaakt wordt op de ruimte en rust van het park en afbreuk gedaan aan de natuur, ontspanning en historische waarde van "De Goffert". De SP ziet dat daarmee een groot deel van het groengebied in dit deel van het Goffertpark verdwijnen voor winstbejag van een commerciële uitbater. We voorzien overlast voor de buurtbewoners, maar ook voor de natuur.

We stellen u daarom de volgende vragen:

1. Zijn bewoners actief betrokken bij het voornemen van het college om een vergunning te verlenen in een al 'druk bezet' sport- en recreatiegebied? Zo ja, op welke wijze? Zo nee waarom niet?
2. Wat is de reden voor het verlenen van een vergunning voor het **'tijdelijk** inrichten van een buitensportlocatie met padelbanen buitensporttoestellen en receptie'?
3. Wat betekent deze tijdelijke vergunningverlening?
4. Klopt het dat de bestemming voor padel gelijkgesteld wordt met de huidige bestemming (gravel) tennisbaan? Zo ja, kan dit toegelicht worden? Zo niet, dan ook een graag een toelichting.
5. De ruimtelijke richtafstand bij padel is 200 meter. Die afstand wordt niet gehanteerd. Is het college het met de SP eens dat dit tot extra hinder en geluidsoverlast leidt?
6. Het Goffertpark is beschermd monument en dient zijn karakter te behouden. Wat zijn de effecten voor de omwonenden en de natuur (de dieren, het



groen)? In hoeverre zijn deze onderzocht? Indien onderzocht, welke zijn dit dan? Indien niet onderzocht, is het college bereid deze alsnog te onderzoeken alsook de geluidsbelasting, verkeersbewegingen en de toekomstige parkeerdruk.

7. Is het college het met de SP eens dat we een goed woon- en leefklimaat van omwonenden belangrijker vinden dan het economisch belang van een commerciële uitbater?

Wij zien de antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de fractie van SP Nijmegen

Biljana Marković

