

Betreft: *Schriftelijke vragen conform artikel 39 reglement van orde*
Onderwerp: Workfast

Nijmegen, 21 oktober 2014

Geacht college,

Op een aantal plaatsen in Nederland heeft men het bedrijf Workfast ingeschakeld om mensen uit het bestand bijstandsgerechtigden snel te laten reïntegreren in de arbeidsmarkt. Er zijn in diverse gemeenten nogal wat klachten en bedenkingen over de werkwijze van Workfast. Zo is in Zwolle, Rheden en Wijchen een hoop te doen geweest over de werkwijze die vaak als respectloos of zelfs intimiderend ervaren is. Wij hebben hier te maken met een groep mensen die zich financieel in het slechtste segment van de samenleving bevinden. Als we dan zien dat, op grond van de cijfers van mei 2014 dat er 200 mensen aan de zorgen van Workfast toevertrouwd zijn en er vervolgens 80 sancties gevallen zijn dan komt dat op ons over als het nogal kwistig strooien met sancties. We kennen de nuance dat die 80 sancties niet automatisch hoeft te betekenen dat het ook 80 mensen betreft, immers 1 persoon kan meerdere sancties opgelegd gekregen hebben.

Daarom heb ik namens de SP fractie de volgende vragen aan het college:

1. Hoeveel mensen zijn er inmiddels doorverwezen naar Workfast, hoeveel mensen daarvan zijn er duurzaam (langer dan 6 maanden) uitgestroomd naar werk en niet meer afhankelijk van de bijstand, en hoeveel duurzame uitstromers zijn inmiddels weer afhankelijk van een uitkering. Hoe verhouden deze cijfers zich tot andere reïntegratie-instrumenten? En hoe verhouden deze cijfers zich tot de uitstroom naar werk zonder inzet van reïntegratiemiddelen.
2. Wat zijn de achtergrondkenmerken van de mensen die zijn doorverwezen naar Workfast (leeftijd, geslacht, opleidingsniveau, werkervaring, uitkeringsduur, afstand tot arbeidsmarkt) en wat zijn de achtergrondkenmerken van mensen die duurzaam zijn uitgestroomd naar werk. Hoe verhouden deze cijfers zich tot andere reïntegratie-instrumenten? En hoe verhouden deze cijfers zich tot de duurzame uitstroom naar werk zonder inzet van reïntegratiemiddelen?
3. Is er een uitspraak te doen over de effectiviteit van Workfast met betrekking tot duurzame uitstroom naar werk in relatie tot andere reïntegratie-instrumenten? En hoe effectief is Workfast vergeleken met het volledig achterwege laten van reïntegratie-instrumenten? Hoe beoordeelt het college deze cijfers?
4. Hoeveel sancties zijn er opgelegd aan mensen die hebben deelgenomen aan Workfast en hoeveel verschillende personen betrof dit? Hoe verhouden deze cijfers zich tot het aantal sancties dat is opgelegd bij andere reïntegratie-instrumenten? Hoe verhouden deze cijfers zich tot het aantal sancties dat is opgelegd bij bijstandsgerechtigden waarvoor geen reïntegratie-instrumenten zijn ingezet. Hoe beoordeelt het college deze



cijfers?

5. Wat zijn de selectiecriteria om mensen door te verwijzen naar Workfast en is deelname voor de geselecteerde verplicht?
6. Kandidaten moeten een contract ondertekenen met Workfast, kunt u ons inzage verschaffen in zo'n contract?
7. Als men in het verleden parttime gewerkt heeft, is men dan in alle gevallen verplicht fulltime aan het traject deel te nemen? Indien zulks het geval is geldt dit dan ook bij parttime werk wegens ziekte?
8. Hoe gaat een sanctie oplegging in zijn werk? Past de gemeente Nijmegen altijd hoor en wederhoor toe alvorens een sanctie op te leggen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, in hoeveel gevallen heeft het wederhoor geleid tot het niet opleggen van de sanctie?
9. Wij willen graag inzage in het afgesloten contract met Workfast? Wat zijn de kosten verbonden aan het contract met Workfast? Zit er een bonus malus clause in?
10. Is het college tevreden over de samenwerking met Workfast?
11. Ziet het college in de problemen met de werkwijze van Workfast in andere gemeenten reden om de continuering van de samenwerking te heroverwegen. Zo neen, waarom niet?

In afwachting van uw antwoorden,

Met vriendelijke groet,

namens de SP-fractie,
Maarten Sweep

