

Enquête omgang politie en jongeren in Nijmegen

 **ROOD**

Inhoud

Samenvatting	3
Inleiding	4
Methode	6
Resultaten	
Omgang politie en jongeren	9
Identificatieplicht	11
Etnische achtergrond	12
Conclusie	
Omgang politie en jongeren	14
Identificatieplicht	14
Etnische achtergrond	15
Bijlage	16

ROOD Nijmegen
Molenweg 95
6543 VA Nijmegen
024 3229388
roodnijmegen@sp.nl

Januari 2007

Samenvatting

ROOD Nijmegen heeft met een enquête onder 86 jongeren in Nijmegen onderzoek gedaan naar de omgang tussen politie en jongeren. Hieruit kwam naar voren dat tweederde van de Nijmeegse hangjongeren een negatief beeld heeft van de politie. Veel jongeren hebben slechte ervaringen met de politie, vaak hebben die te maken met de identificatieplicht. Ruim tachtig procent van hen is ooit gevraagd naar hun legitimatie, de meeste van hen vond deze vraag onterecht. Vooral bij allochtone jongeren was er onvrede over de manier waarop de politie de legitimatieplicht gebruikt.

Inleiding

In dit rapport zijn de resultaten weergegeven van een enquête die de Nijmeegse afdeling van ROOD, jongeren in de SP, afnam in de loop van 2006. In deze enquête werden jongeren gevraagd wat hun ervaringen met de politie zijn. ROOD is een actieve jongerenorganisatie die zich wil inzetten voor goede leefomstandigheden voor jongeren en zich met name richt op kwesties die relevant zijn voor jongeren. Als jongerenorganisatie in de SP steunt ROOD deze partij natuurlijk. Maar we zijn van mening dat dit onderzoek voor iedereen relevant is: we hebben ons niet beperkt tot een bepaalde sociale groep en de resultaten betreffen het functioneren van een openbare dienst, de politie.

Vijfennegentig jongeren werden vragen gesteld over hun ervaringen met de politie en hun dagelijkse bezigheden op straat. Aanleiding om een dergelijke enquête te organiseren waren verhalen over discriminerend en onzorgvuldig optreden van de politie tegenover jongeren. We wilden graag weten of, en zo ja, in welke mate, er enige waarheid was in deze verhalen. Een andere aanleiding om dit onderzoek te verrichten waren berichten over misbruik van de nieuwe Identificatieplicht of ID-Plicht. De ID-plicht werd ingevoerd om de politie een nieuw instrument te geven om de openbare orde te bewaren. ROOD en de SP hadden al voor de invoering van de ID-plicht hun twijfels bij de effectiviteit en noodzaak van een dergelijke nieuwe wet. Ondertussen kunnen we een eerste balans opmaken van de ID-plicht en daaruit blijkt dat veel van de bezwaren die er tegen de ID-plicht ingebracht werden terecht waren. Uit onderzoek blijkt dat de ID-plicht vaak als zogenaamde 'boeteverdubbelaar' gebruik wordt: mensen die een boete krijgen voor een kleine overtreding krijgen nu ook regelmatig een boete erbovenop als zij geen identificatiebewijs kunnen tonen. Door middel van dit onderzoek wilden we te weten komen hoe de Nijmeegse politie omgaat met de ID-plicht en wat jongeren in Nijmegen ervan ondervinden.

Dit rapport is op de volgende manier ingedeeld; ten eerste een uitleg van de gevolgde werkwijze, gevolgd door een cijfermatig overzicht van de resultaten. Dit overzicht wordt gevolgd door een commentaar waarin we de meest opvallende resultaten van de enquête toelichten. We sluiten af met enkele suggesties en conclusies die uit het onderzoek getrokken kunnen worden. We zijn ons er natuurlijk van bewust dat het onderzoek zoals het nu voor u ligt verre van definitief is. Deze enquête kan beter gezien worden als een statistisch onderbouwde momentopname en eventueel als aanzet voor verder onderzoek.

Zoals uit dit rapport duidelijk zal worden zijn er kritische kanttekeningen te plaatsen bij elementen van het optreden van de Nijmeegse politie jegens jongeren. Wij hopen dat het rapport als startpunt kan dienen voor meer discussie hierover en voor het nemen van concrete maatregelen om dit te verbeteren.

Methode

Voor dit onderzoek verzamelden we 95 enquêtes, hiervan hebben we er 86 kunnen gebruiken. De overige 9 waren dermate onvolledig of niet serieus ingevuld dat wij deze niet hebben kunnen gebruiken.

Om met de jongeren in contact te komen zijn wij diverse middagen en avonden langsgedaan bij trapveldjes, parken, winkelcentra, jongenontmoetingspunten, basketbalveldjes en jongerencentra. De deelnemers zijn in hier aangesproken met de vraag of ze mee wilden doen aan een onderzoek naar de manier waarop de politie omgaat met jongeren. Deze aanpak heeft er voor gezorgd dat wij een vrij diverse groep hebben kunnen enquêteren. Van de geënquêteerden is 89,5% man. De gemiddelde leeftijd van de jongeren is 17,4 jaar. Bijna de helft van de respondenten (47,7%) was 16 of 17 jaar oud. De jongste deelnemer aan het onderzoek was 13 jaar oud, de oudste was 28 jaar oud. Wij hebben de jongeren gevraagd naar hun etnische achtergrond. Van de deelnemers heeft 45,3% een autochtone achtergrond, 53,5% heeft een allochtone achtergrond en een deelnemer heeft deze vraag niet beantwoord (Tabel 1).

Tabel 1
Etnische achtergrond respondenten

	Aantal	%
Nederlands	39	45,3
Turks	7	8,1
Belgisch	1	1,2
Indonesisch	2	2,3
Marokkaans	17	19,8
Libanees	1	1,2
Moluks	1	1,2
Surinaams	3	3,5
Antilliaans	6	7,0
Somalisch	1	1,2
Braziliaans	1	1,2
Ethiopisch	1	1,2
Kaapverdiaans	1	1,2
Italiaans	1	1,2
Armeen	1	1,2
Irakees	1	1,2
Vietnamees	1	1,2
Niet ingevuld	1	1,2
Totaal	86	100,0

Wij hebben geprobeerd er zorg voor te dragen dat ons onderzoek zo objectief en representatief mogelijk is. Dit hebben we ondermeer gedaan door een neutrale vraagstelling te hanteren. Daarnaast hebben we geprobeerd jongeren uit wijken door heel Nijmegen te enquêteren. Bovendien hebben we alle hangjongeren aangesproken die we op straat tegenkwamen. We hebben niet zelf een selectie gemaakt.

Wij hebben ervoor gekozen om alle enquêtes anoniem af te nemen. Op deze manier wilden wij jongeren de kans geven om te zeggen wat ze wilden zonder dat dit consequenties zou kunnen hebben. Wel was er de mogelijkheid om op het enquêteformulier een e-mail adres in te vullen om op de hoogte te blijven van ons onderzoek en van de uitkomst. Op ons enquêteformulier hebben wij aangegeven dat het niet verplicht is om een e-mail adres in

te vullen.

Vanzelfsprekend zitten er haken en ogen aan ons onderzoek. Op het moment dat je in een bepaalde wijk wilt enquêteren is het mooi weer en zijn er 15 jongeren op straat. Op het moment dat je in een andere wijk wilt enquêteren regent het en zijn er maar 2 hangjongeren op straat. Wij hebben niet kunnen voorkomen dat in sommige wijken meer enquêtes zijn ingevuld

dan in andere wijken. Op deze manier zijn sommige wijken zwaarder vertegenwoordigd dan andere wijken. Doordat wij jongeren uit meer dan 20 delen van Nijmegen hebben geënquêteerd menen wij dat ons onderzoek toch als representatief kan worden beschouwd. Daarnaast hebben wij enkele grotere wijken vaker bezocht (zie Tabel 2).

Wij hebben er bewust voor gekozen om de jongeren zelf aan het woord te laten en hun kant van het verhaal te horen. Vragen als “Rijdt er veel politie bij jou in de buurt rond” en “hoe gedragen zij zich tegenover jongeren?” zullen afhankelijk van aan wie ze gesteld worden hele diverse antwoorden opleveren. Met ons onderzoek waren wij benieuwd naar het verhaal van de jongeren zelf.

Tabel 2
 Waar komen de deelnemers vandaan?

	Aantal	%
Wolfskuil	10	11,6
Neerbosch Oost	12	14,0
Hatert	5	5,8
Bottendaal	2	2,3
Altrade	6	7,0
Nijmegen Oost	11	12,8
Hees	3	3,5
Hezeveld	1	1,2
Galgeveld	1	1,2
Spoorbuurt	1	1,2
Groenewoud	1	1,2
Dorpen vlak bij Nijmegen	3	3,5
De Biezen	1	1,2
Zwanenveld	4	4,7
Tolhuis	3	3,5
Meijhorst	15	17,4
Alverna	1	1,2
Heyendaal	1	1,2
Willemskwartier	3	3,5
Centrum	1	1,2
Malvert	1	1,2
Totaal	86	100,0

In Bijlage 1 staan de vragen van het enquêteformulier. De uitwerking van de antwoorden op deze vragen vormen de basis van ons onderzoek. De vraag of jongeren wel eens met de politie in aanraking zijn geweest (vraag 6) hebben we achteraf niet meegenomen in ons onderzoek. Deze vraag werd zo verschillend geïnterpreteerd en beantwoord dat deze niet verwerkbaar was. Een enkele jongere gaf aan wel eens gepakt te zijn voor winkeldiefstal, een andere gaf aan wel eens om legitimatie te zijn gevraagd en een derde gaf aan wel eens een boete voor rijden zonder licht te hebben gehad. Naast deze vragen hebben wij ook persoonlijke verhalen en ervaringen van jongeren genoteerd en meegenomen.

Resultaten

Omgang politie jongeren

De meeste van de jongeren die zijn benaderd voor dit onderzoek gaven aan dat ze niet tevreden waren over de manier waarop de politie met ze omgaat (zie Tabel 3). Van hen zegt 23,8% dat de politie zich goed of redelijk gedraagt, 10,7% noemt het gedrag van de politie wisselend en 6% noemt de politie streng. De andere 59,5% van de ondervraagden is negatief over het gedrag van de politie ten opzichte van jongeren. Het meest gehoord is dat de politie zich niet goed, slecht of asociaal gedraagt (21,4%), anderen zeiden stoer (13,1%) of onvriendelijk (8,3%) of gebruikten andere negatieve bewoordingen. Opvallend is dat 6% van de ondervraagden uit zichzelf zei dat agenten zich racistisch gedroegen. Hier komen we later op terug.

Tabel 3
Hoe gedraagt de politie zich tegenover jongeren?

	Aantal	%
redelijk	14	16,7
goed	6	7,1
stoer	11	13,1
uitdagend	4	4,8
niet goed / slecht / asociaal	18	21,4
onvriendelijk	7	8,3
wisselend	9	10,7
met veel machtsvertoon	4	4,8
streng	5	6,0
kinderachtig	1	1,2
Racistisch	5	6,0

Dat de verhouding tussen de jongeren en de politie niet altijd optimaal is blijkt ook uit de ervaringen die jongeren ons vertelden tijdens het onderzoek. Zo vertelden jongeren uit de Wolfskuil over een keer dat de politie langskwam. Er werd ons geen duidelijke reden gegeven waarom de politie langskwam. Ongetwijfeld was er iets aan de hand. De politie vertelde de jongeren dat er sprake was van 'typisch Wolfskuilgedrag' en dat de politie bij een volgende keer terug zou komen

om met peperspray te spuiten. In het Julianapark komt de politie ook regelmatig langs. Nadat zij met wat jongeren hadden gesproken deelde de politie bij het weggaan mee de jongens direct een boete te geven indien zij een sigarettenpeuk op de grond zouden gooien. Ook in de Meijhorst vertelden jongeren over een incident met de politie. Zomer vorig jaar vond hier bij een jeugdcentrum een voorval plaats dat bij jongeren daar voor veel irritatie heeft gezorgd. Nadat er een melding van een overval was binnengekomen bij de politie, deed deze in een inval bij het jeugdcentrum. Volgens verschillende jongeren zou de politie zich bijzonder intimiderend hebben opgesteld door met getrokken vuurwapens het jeugdcentrum binnen te vallen. Dit voorval heeft bij de jongeren die het jeugdcentrum bezoeken voor veel kwaad bloed gezorgd, ze voelen zich ten onrechte behandeld als zware criminelen.

Van de ondervraagde jongeren hangt 60,5% het liefst buiten rond in hun vrije tijd, zij doen dat op straat, op een plein, in het park of in het centrum. Ruim 16% is in zijn vrije tijd het liefst in het jongerencentrum en 10,5% brengt zijn vrije tijd het liefst door op een trapveldje (Tabel 4).

Tabel 4

Als je niet thuis bent, waar hang je dan het liefst uit in je vrije tijd?

	Aantal	%
Trapveld	9	10,5
Andere wijk	2	2,3
op straat / plein	22	25,6
Park	19	22,1
overal en nergens	2	2,3
jongerencentrum	14	16,3
eigen wijk	1	1,2
Centrum	11	12,8
bij vrienden	5	5,8
sportschool	1	1,2

Van de jongeren die het liefst buiten rondhangen zegt 21,1% dat er veel te doen is in hun wijk, 75% zei dat er niet veel te doen is in hun wijk. De vraag werd door 3,8% van hen niet beantwoord. Een aantal van deze jongeren gaf aan dat er in de buurt soms wel activiteiten worden georganiseerd voor jongeren tot 16 jaar, maar dat er voor de oudere jeugd maar weinig te doen is. Ook als er wel een trapveldje in de buurt is, is deze vaak bezet. "Je komt er bijna niet tussen" is de klacht dan. Jongeren die zeggen dat er weinig te doen is in hun wijk hebben meer negatieve ervaringen met de politie dan jongeren die vinden dat er wel veel te doen is in hun wijk (Tabel 5).

Tabel 5

Hoe gedraagt de politie zich tegenover jongeren en is er iets te doen in de wijk voor jongeren

		<u>hoe gedraagt de politie zich tegenover jongeren</u>	
		<u>positief / neutraal</u>	<u>negatief</u>
iets te doen in je wijk?	ja	63,60%	36,40%
	nee	34,50%	65,50%

Ook de jongeren die graag buiten zijn in hun vrije tijd zijn niet allemaal even tevreden over het gedrag van de politie ten opzichte van jongeren. Zo zegt slechts 15,7% dat de politie zich goed of redelijk gedraagt ten opzichte van jongeren. Daar staat tegenover dat 25% van hen zegt dat de politie zich niet goed, slecht of asociaal gedraagt.

Jongeren die liever ergens anders dan op straat rondhangen zijn positiever over de politie. Van deze groep is 51,6% positief of neutraal over de politie, tegenover 48,4% die negatief is tegenover de politie.

Hoewel lang niet alle jongeren tevreden zijn over de politie, zegt slechts 21,4% van de jongeren iets gedaan te hebben met hun klachten over de politie. Deze groep sprak over hun klachten met vrienden, jongerenwerkers, een advocaat of met de politie zelf. Slechts 17,4% van de jongeren zegt te weten waar ze met hun klachten naartoe kunnen gaan. De vraag is of deze jongeren ook echt weten waar je naar toe kunt gaan met klachten over de politie. Eén jongere vertelde bijvoorbeeld dat je met klachten over de politie naar de burgemeester moet gaan. Een andere jongen kende de juiste weg wel en wilde een klacht indienen bij het politiebureau. Hij vertelde ons dat hij daar niet serieus werd genomen.

Identificatieplicht

Van de ondervraagde jongeren vertelde 81,4% dat er wel eens naar hun legitimatie was gevraagd door de politie. Van deze 70 jongeren vond 15,3% de vraag om legitimatie terecht, 79,2% vond het onterecht en 4,7% vond de vraag om legitimatie soms terecht (Tabel 6).

Tabel 6
Vraag om legitimatie en mening hierover

	Ja	Nee	Wisselend
Om legitimatie gevraagd	81,4%	18,6%	-
Was de vraag om legitimatie terecht	15,3%	79,25	4,7%

Zoals uit de cijfers naar voren komt vinden jongeren het vaak onterecht dat om hun identificatie gevraagd werd.

De politie vertelde de jongeren vaak dat overlast de reden was waarom zij vroegen om legitimatie. De jongeren vertelden echter dat er vaak helemaal geen sprake was van overlast. Meerdere keren had de politie op de vraag waarom er naar legitimatie gevraagd werd gereageerd door te zeggen dat 'ze niet zo bijdehand moesten zijn'. Een andere reactie op deze vraag was het dreigement om jongeren mee te nemen naar het bureau indien zij geen legitimatie konden laten zien.

Verschillende keren noemde de politie het overtreden van een samenscholingsverbod als motivatie naar het vragen naar identiteitspapieren. Een jongere zei dat hij het terecht vond dat hij werd gevraagd om zijn identiteitsbewijs, hij liep immers in een grote groep. Veel anderen deelden dit begrip niet. Ook kregen we een verhaal te horen van jongeren in Dukenburg welke regelmatig werden weggejaagd bij grasveldjes wanneer zij daar met een man of drie rondhingen. Hier zou het ook gaan om een samenscholingsverbod.

Tot slot geeft de politie soms als reden voor het vragen om legitimatie dat ze "gewoon willen controleren" en dat ze "graag bijhouden met wie ze te maken hebben".

Etnische achtergrond

Er is aan de deelnemers van het onderzoek gevraagd naar hun etnische achtergrond. Van de deelnemers was 45,3% van Nederlandse afkomst, 53,5% was van buitenlandse afkomst en één persoon had de vraag niet beantwoord. Van de deelnemers dacht 43,8% dat de manier waarop de politie met hen omging te maken had met hun etniciteit, net zoveel denkt dat hun etniciteit niets te maken heeft met de manier waarop de politie met hen omging. Een klein aantal jongeren zei het wisselt of het gedrag van de politie afhangt van hun etniciteit (6,38%) of dat ze het niet weten (6,3%)(zie ook Tabel 7).

Tabel 7

Denk je dat de manier waarop de politie met je omging te maken had met je etniciteit?

	Totaal	Autochtoon	Allochtoon
nee	43,8%	71,4%	22,2%
ja	43,8%	20,0%	62,2%
weet ik niet	6,3%	5,7%	6,7%
wisselt	6,3%	2,9%	8,9%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%

Zoals eerder al vermeld noemt 6% van de deelnemers aan het onderzoek de politie racistisch, dit was hun eerste reactie. Van de jongeren van Nederlandse afkomst zei 20,0% dat hun afkomst te maken had met de manier waarop de politie met ze omging. Van de jongeren met een niet-Nederlandse afkomst zei maar liefst 62,2% dat het gedrag van de politie te maken had met hun etnische afkomst. Bijzonder is dat dit ook werd bevestigd door diverse jongerenwerkers.

Autochtonen worden iets vaker om legitimatie gevraagd dan jongeren met een niet-Nederlandse achtergrond, maar dit verschil is niet erg groot. Allochtone jongeren geven wel vaker aan dat zij vinden dat zij onterecht om legitimatie worden gevraagd, dit is wel een flink verschil (Tabel 8).

Tabel 8

Vraag om legitimatie en de mening daarover uitgesplitst per etniciteit.

		Autochtoon	Allochtoon
Om legitimatie gevraagd?	Ja	84,6%	80,4%
	Nee	15,4%	18,6%
Vraag om legitimatie terecht?	Ja	30,3%	2,6%
	Nee	69,75	87,2%
	Wisselend	-	10,3%

Conclusie

Omgang politie en jongeren

Uit dit onderzoek kan geconcludeerd worden dat de verhoudingen tussen jongeren en de politie in Nijmegen niet optimaal is. Hoewel eenderde van de jongeren positief of neutraal is ten opzichte van de politie heeft een meerderheid van tweederde van de jongeren een negatief oordeel over de politie.

Een van de redenen voor het negatieve oordeel van jongeren over de politie is waarschijnlijk de slechte communicatie tussen beide. Politie legt vaak niet of niet goed uit waarom ze optreden zoals ze dat doen. Dit zorgt voor onbegrip bij de jongeren. Daarnaast stelt de politie zich met regelmaat provocerend op ten opzichte van jongeren. Zo dreigen zij onnodig met boetes en arrestatie. Deze negatieve bejegening scheidt een sfeer van wederzijds wantrouwen. Wanneer jongeren minder negatief benaderd zouden worden zal dit waarschijnlijk de verhouding tussen politie en jongeren verbeteren.

Jongeren die aangeven hun vrije tijd het liefst op straat door te brengen komen vaker in aanraking met de politie en denken ook negatiever over de politie. Jongeren die aangeven dat er in hun buurt weinig te doen is komen ook vaker in aanraking met de politie. Van de ondervraagde jongeren geeft echter een ruim een kwart aan jeugdcentra of trapveldjes te bezoeken. Deze jongeren zijn minder negatief over de politie. Dit laat zien dat jongerenvoorzieningen een positieve uitwerking hebben. Door nog meer in soort voorzieningen te investeren zou de gemeente een deel van het probleem op kunnen lossen. Vooral wat oudere jongeren van boven de 16 jaar gaven regelmatig aan dat er weinig voor hun te doen was. Dit is een groep waar specifieke aandacht voor nodig is in het gemeentelijke beleid.

Identificatieplicht

Maar liefst 81,4% van de ondervraagde jongeren geeft aan dat zij wel eens om een identificatiebewijs te zijn gevraagd. Dit is een heel hoog percentage aangezien de politie eigenlijk alleen in geval een concrete verdenking om een identificatiebewijs zou moeten vragen. Uit de antwoorden van de jongeren bleek dat dit vaak niet het geval was. De politie gaf regelmatig zwakke of ongeldige redenen voor het vragen naar een identificatiebewijs. Zo werd bijvoorbeeld als reden gegeven dat agenten wilden weten met wie ze te maken hadden of dat er sprake was van een routinecontrole. Dit lijkt de richting op te gaan van de controlemaatschappij waarvoor al voor de invoering van de identificatieplicht werd gewaarschuwd.

Een aantal jongeren vertelden dat zij door de politie weggestuurd werden wanneer zij met meer dan twee man rondgingen bij grasveldjes en pleintjes. Het zou hier gaan om samenscholingsverboden. Volgens de gemeente is er voor dit soort gebieden echter geen sprake van permanente samenscholingsverboden. Dat de politie dit toch gebruikt om jongeren weg te sturen is een voorbeeld van machtsmisbruik van de politie.

Etnische achtergrond

Uit dit onderzoek blijkt dat allochtone en autochtone jongeren ongeveer even vaak naar hun legitimatie worden gevraagd. De politie lijkt dus wat dit betreft geen onderscheid te maken op basis van etnische achtergrond. Toch geven allochtone jongeren veel vaker aan dat zij vinden dat de politie onterecht naar hun legitimatie heeft gevraagd. Meer nog dan bij autochtone jongeren is het voor allochtone jongeren onduidelijk waarom de politie vraagt naar legitimatie.

Eenvijfde van de autochtone jongeren en bijna tweederde van de allochtone jongeren denkt dat hun etnische achtergrond te maken heeft met de manier waarop de politie met ze omgaat. Zowel enkele jongerenwerkers als een deel van de jongeren zelf noemt de politie racistisch. Meestal zou dit tot uiting komen in de manier waarop de politie met de allochtone jongeren omging.

In een tijd waar veel wordt gesproken over integratie is het belangrijk dat iedereen zich thuis voelt in de samenleving. Er zijn duidelijk problemen in de omgang tussen politie en allochtone jeugd. Dit is een belangrijk probleem waar geen kant en klare oplossingen voor zijn. Wel kan de politie een wezenlijke bijdrage kan leveren aan het verminderen van spanningen tussen hen en de allochtone jeugd. Goede communicatie tussen beide groepen is daarbij van wezenlijk belang.

Bijlage 1

ROOD Nijmegen, de jongerenclub van de SP, houdt een enquête onder jongeren over hun ervaringen met de politie. Aanleiding hiervoor zijn verschillende verhalen van jongeren uit diverse wijken. Aan de hand van deze enquête willen we onderzoeken wat de ervaringen zijn van Nijmeegse jongeren met de politie.

De enquête is volledig anoniem en meedoen duurt ongeveer 10 minuutjes. Heb je zin om mee te doen?

1. In welke wijk woon je?
2. Is er veel te doen in je buurt?
3. Als je niet thuis bent, waar hang je dan het liefst uit in je vrije tijd?
4. Komt daar veel politie langs?
5. Hoe gedragen zij zich tegenover jongeren?
6. Ben je wel eens in aanraking geweest met de politie?
- 7.A. Is er wel eens naar je legitimatie gevraagd? Wanneer was dat?
- 7.B. Was dit naar jouw gevoel terecht?
8. Weet je waar je naartoe kan gaan als je klachten hebt over de politie?
9. Als je klachten had over de politie, wat heb je toen gedaan met die klachten?
10. Wat is je afkomst / nationaliteit?
11. Denk je de manier waarop de politie met je omging te maken had met je nationaliteit?
12. Geslacht
13. Leeftijd

Dat waren de vragen. Heel erg bedankt! We gaan ook aan een heleboel andere jongeren vragen wat hun ervaringen zijn met de politie. We willen deze verhalen samenvoegen in een rapport. Dit rapport zullen we aanbieden aan de gemeenteraad.

* Wil je op de hoogte blijven van activiteiten van ROOD Nijmegen?

Emailadres: